



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1167-9/20

Mostar, 11.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj I-171/20 od 07.05.2020. godine, žalitelja Eco time d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 07-01-284/20 od 27.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka materijala za čišćenje“, ugovornog organa JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 11.06.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača Eco time d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 07-01-284/20 od 27.04.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „Nabavka i isporuka materijala za čišćenje“, ugovornog organa JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 07-01-284/20 od 27.04.2020. godine i predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Obrazloženje

JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka i isporuka materijala za čišćenje“, donio je Odluku o izboru

najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 17-01-284/20 od 27.04.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 702-1-1-40-3-20/20 objavljeno je 26.03.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Eco time d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 07-01-284/20 od 27.04.2020. godine izjavio je žalbu 07.05.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.05.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Predmetnom Odlukom ugovorni organ je dodijelio Ugovor ponuđaču „Defter“ d.o.o Sarajevo. Ovu žalbu izjavljujemo zbog bitnih povreda Zakona o javnim nabavkama, propusta u ocjenjivanju ponuda i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja izabrane ponude prilikom pregleda i ocjene ponuda.

Na temelju uvida u izabranu ponudu utvrdili smo nedostatke i stvarno činjenično stanje iz kojeg je vidljivo da ponuda izabranog ponuđača ne ispunjava tražene tenderske uslove te je ista morala biti odbačena kao neprihvatljiva, a ugovorni organ je to propustio učiniti, zbog čega je predmetna odluka nezakonita.

Uočeni su sljedeći nedostaci koji dokazuju da izabrana ponuda ne zadovoljava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije:

Izabrani ponuđač nije dostavio originalne i vjerodostojne tehničke listove za *Stavke br.1-Rian abrazivno sredstvo za čišćenje, broj u ponudi na 28 strani; Stavku br.2-Assert Lemon deterdžent za ručno pranje suđa, broj u ponudi na 29 strani; Stavka br.4-Regain snažno sredstvo za čišćenje podova, broj u ponudi na 30 strani; Stavka br.5-Cionti tečno kiselo sredstvo za čišćenje sanitarija 1L, broj u ponudi na 31 strani; Stavka br.6-MAXX Into Citrus 2 sredstvo za čišćenje sanitarija, broj u ponudi na 32 i 33 strani; Stavka br.8- MAXX Brial2 sredstvo za čišćenje staklenih i drugih površina, broj u ponudi na 34 strani* tehničke specifikacije kako je to traženo tenderskom dokumentacijom.

Tehničke listove proizvođača je sam prepravljao, a što je utvrđeno usporedbom originalnih sigurnosno tehničkih listova na web stranici Ecolaba, link: <https://hr-hr.ecolab.com/msds-pretraga.html> (prepravljeno 6 tehničkih listova). Dokumentni označeni rednim brojevima: 28,29,30,31,32,33,34 i 35 Defterove ponude, Relativna gustoća i ph vrijednost brisana i pisana ona kakva je tražena u tenderskoj dokumentaciji odnosno specifikaciji artikala. Ponuđač za *Stavku br.1-Rian abrazivno sredstvo za čišćenje, broj u ponudi na 28 strani, na teh. listu piše relativna gustoća: 1.00 do 1.40g/cm3. ph:od 10 do 11. naime navedeni parametri u originalnom sig.teh. listu su relativna gustoća:1.27-1.37. ph:9.9-10.5:*

Stavku br.2-Assert Lemon deterdžent za ručno pranje suda, broj u ponudi na 29 strani. na teh. listu piše relativna gustoća:1.00 do 1.10 g/cm³. ph:od 5.0 do 7. naime navedeni parametri u originalnom sig.teh. listu su relativna gustoća :0.98-1.08. ph: 4.5-5.5:

Stavka br.4-Regain snažno sredstvo za čišćenje podova,broj u ponudi na 30 strani: na teh. listu piše relativna gustoća:1.07 do 1.10g/cm³. ph:od 12 do 14. naime navedeni parametri u originalnom sig.teh. listu su relativna gustoća:1.03-1.05. ph:13.0-13.5:

Stavka br.5-Cionti tečno kiselo sredstvo za čišćenje sanitarija LL,broj u ponudi na 31 strani; na teh. listu piše relativna gustoća:1.10 do 1.25g/cm³, ph vrijednost (konc) 1, naime navedeni parametri u originalnom sig.teh. listu su relativna gustoća:0.9-1.2. ph:1.0-1.3:

Stavka br.6-MAXX Into Citrus 2 sredstvo za čišćenje sanitarija, broj u ponudi na 32 i 33 strani; na teh. listu piše relativna gustoća:1.0 do 1.2g/cm³. ph vrijednost<3. naime navedeni parametri u originalnom sig.teh. listu su relativna gustoća:1.0- 1.1. ph:0.5-1.5:

Stavka br.8- MAXX Brial2 sredstvo za čišćenje staklenih i drugih površina, broj u ponudi na 34 strani na teh. listu piše relativna gustoća:0.95 do 1.2g/cm³. ph vrijednost: 5.0-7.0, naime navedeni parametri u originalnom sig.teh. listu su relativna gustoća:0.986-0.992, ph:6.3-7.3:

Tehničke specifikacije kako je to traženo tenderskom dokumentacijom iz sigurnosno tehničkih listova se vidi da su prepravljani podaci u tehničkim listovima (prepravljeno 6 tehničkih listova) tj. relativna gustoća i ph vrijednost. U Originalnim sigurnosno tehničkim listovima koje i dostavljamo uz Žalbu su navedeni ispravni podaci o relativnoj gustoći i ph vrijednosti. Sigurnosno tehnički listovi proizvođača su javno dostupni na internetu iz kojih se to može i utvrditi. Traženi parametri tj. gustoća i ph vrijednost koja je navedena u sigurnosno tehničkom je ista i u tehničkom listu i ne mogu se razlikovati. U sigurnosno tehničkom listu je proizvod detaljnije opisan i sa mnogo više detaljnijih informacija, dok je u dostavljenom, tehničkom listu piše kraći opis sastav i način upotrebe.

Ovo je ne samo da razlog za odbacivanje ponude, nego i za neke druge mjere.

Prema tome ponuda je morala biti odbačena a ugovorni organ je propustio ovo utvrditi i ponudu odbaciti. Time je odluka nezakonita.

Zbog svega ovoga tražimo da se ova naša žalba uvaži, da ugovorni organ poništi predmetnu odluku, odbaci ponudu izabranog ponuđača, a novom odlukom nama dodijeli ugovor po ponuđenoj cijeni. Ukoliko smatra da je naša žalba neosnovana tražimo da istu proslijedi nadležnom Uredu za razmatranje žalbi, od kojeg tražimo da prihvati naše žalbene navode, žalbu uvaži, te poništi predmetnu odluku predmet vrati na ponovni postupak, s nalogom da se ponude izabranog ponuđača odbaci kao neprihvatljiva. Također tražimo da nam se priznaju troškovi plaćenih naknada i taksi za ovaj postupak.

Ugovorni organ je aktom broj 07-01-385/20 od 19.05.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

U postupku JN Nabavka i isporuka proizvoda za čišćenje i poliranje za potrebe JU Djeca Sarajeva u 2020. i 2021. godini, objavljen dana 26.03.2020. godine na portalu JN pod brojem 702-1-1-40-3-20/20, ponude su dostavili 4 ponuđača i to:

1. Lala i Laćo doo Bijeljina
2. Eco time doo Sarajevo
3. Defter doo Sarajevo
4. GTS doo Sarajevo.

Kao najbolje ocijenjen ponuđač za navedenu nabavku (Lot 2) izabran je ponuđač „Defter” doo Sarajevo.

Na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača je uložena žalba od strane ponuđača Eco time doo Sarajevo, dana 07.05.2020. godine. Komisija za jn je konstatovala da je Žalba žalitelja blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, pristupila ocjeni navoda Žalitelja, te ustanovila sljedeće:

Komisija za predmetnu nabavku je nakon zaprimanja žalbe žalitelja Eco time doo Sarajevo izvršila provjeru navoda iz žalbe i utvrdila da se tehnički listovi priloženi u ponudi ponuđača Defter doo Sarajevo razlikuju od tehničkih listova dostavljenih od strane žalitelja. Međutim provjerom podataka iz tehničkih listova koje je žalitelj priložio uz žalbu utvrdili smo da i ti podaci odgovaraju specifikaciji iz TD. Dodatno smo provjerili i proizvode koji su dostavljeni kao uzorci, te smo utvrdili da su proizvodi originalno upakovani, sa originalnom deklaracijom na proizvodima.

Na osnovu izloženog smatramo da su navodi žalbe neosnovani u smislu da se ponuda ponuđača odbije zbog nezadovoljavanja zahtjeva iz TD, jer isti zadovoljavaju postavljene zahtjeve.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1167-4/20 od 26.05.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa dana 04.06.2020. godine u kojem navodi:

Izjašnjenje ugovornog organa smatramo potpuno neosnovanim, a našu žalbu i dalje smatramo apsolutno osnovanom. Stoga u potpunosti ostajemo kod svih žalbenih navoda istaknutih u žalbi, te u odnosu na izjašnjenje ugovornog organa ističemo i napominjemo sljedeće.

Ugovorni organ paušalno opravdava svoj stav da se iz naših dokaza priloženih uz žalbu vidi da ponuđena roba izabranog ponuđača ispunjava tražene uslove. U žalbi smo jasno naveli da je ponuđač Defter prepravljao tehničke listove i u koje je dodao SVOJSTVA i dopisao parametre relativnu gustoću i ph vrijednost, što se u originalnim tehničkim listovima ne nalazi (koje dostavljamo uz izjašnjenje). Sporne vrijednosti se razlikuju od vrijednosti koje su izražene na

sigurnosno tehničkim listovima istih prizvoda. Jasno je da prepravljani tehnički listovi ne mogu biti prihvatljivi i da je ugovorni organ takvu ponudu morao odbaciti.

Dakle, ugovorni organ navodi da je Komisija za predmetnu nabavku nakon zaprimanja žalbe izvršila provjeru navoda iz žalbe i utvrdila da se tehnički listovi priloženi u ponudi ponuđača Defter d. o. o Sarajevo razlikuju od sigurnosno tehničkih listova dostavljenih od strane žalioca.

Time ugovorni organ priznaje da se tehnički listovi priloženi u ponudi razlikuju od originalnih koje smo priložili, čime jasno da su prepravljani. Stoga nije jasno kako žalbu smatra neosnovanom kada je ista usmjerena na očito nepobitno prepravljanje tehničkih listova, ponuđač je dodao SVOJSTVA i dopisao parametre relativnu gustoću i ph vrijednost, što se u originalnim ne nalazi.

Ugovorni organ dalje navodi da provjerom podataka iz tehničkih listova koje je žalitelj priložio uz žalbu utvrdio da i ti podatci odgovaraju specifikaciji iz TD; Nije jasno šta ugovorni organ ovim hoće reći, osim što se dodatno i neosnovano brani svoje stavove. To nije tačno jer je nedopustivo da se tehnički listovi prepravljaju, a očigledno su prepravljani.

Ugovorni organ dalje navodi: Dodatno smo provjerili i proizvode koji su dostavljeni kao uzorci, te smo utvrdili da su proizvodi originalno upakovani, sa originalnom deklaracijom na proizvodima. Na osnovu izloženog smatramo da su navodi žalbe neosnovani... Ni ovo nije relevantno po pitanju jesu li tehnički listovi prepravljani ili nisu a i za ugovorni organ je nesporno da jesu prepravljani, s tim da se poziva na ono što nema veze s ovim pitanjem.

Smatramo ovu napomenu dovoljnom, a u svemu ostalome ostajemo pri navodima iz žalbe.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1167-5/20 od 26.05.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Ništa mi, kao ponuđač nismo prepravljali, samo smo priložili tehničke listove od distributera proizvoda.

U prilogu Vam dostavljamo naš upit putem e-maila-a od 01.06.2020. godine, gdje od distributera ponuđenih proizvoda, GTS d.o.o.Sarajevo, tražimo autentičnost i ispravnost tehničkih listova, što nam je i distributer ponuđenih proizvoda GTS d.o.o.Sarajevo, potvrdio u svojoj potvrdi od 01.06.2020. godine.

Navedeni distributer GTS d.o.o. Sarajevo, je i sam učestvovao u navedenom postupku.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao

ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona. Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvoji kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj osporava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-1-284/20 od 27.04.2020. godine za Lot 2, kojom je za najpovoljnijeg ponuđača izabran ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo. Osporavajući ponudu izabranog ponuđača žalitelj navodi da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje prilikom pregleda i ocjene ponude izabranog ponuđača, da ista ne ispunjava tražene tenderske uslove i da je morala biti odbačena kao neprihvatljiva, iz razloga što izabrani ponuđač nije dostavio originalne i vjerodostojne tehničke listove za stavke 1.,2.,4.,5.,6. i 8., te ističe da je izabrani ponuđač sam prepravljao tehničke listove. Žalitelj navodi da je navedeno utvrdio usporedbom originalnih tehničkih listova na web stranici Ecolaba, da je u dokumentima označenim rednim brojevima 28.,29.,30.,31.,32.,33.,34. i 35. u ponudi izabranog ponuđača relativna gustoća i ph vrijednost brisana i pisana ona kakva je tražena tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u tendersku dokumentaciju predmetnog postupka javne nabavke, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 4. propisao da, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, koji se moraju potvrditi sa dokazima, a to su:

- a) Dostaviti uzorke, tehničke listove, sigurnosno - tehničke listove, fotografije tražene prema redoslijedu iz Obrasca za cijenu ponude (navedeno se dostavlja samo za proizvode za koje je u Obrascu navedeno da je potrebno dostaviti). Ako traženi dokazi ne budu u skladu sa zahtjevom ugovornog organa, takva ponuda se neće uzimati u razmatranje i bit će odbačena kao neprihvatljiva.
- b) Ponuđač je dužan dostaviti Izjavu kojom potvrđuje vjerodostojnost dostavljenih uzoraka i dokumenata iz prethodne tačke (tačke a), u skladu sa članom 49. stav d. Zakona.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 2, ovaj organ je utvrdio da je za stavke 1., 2., 4., 5., 6., 8., 11., 14., 16. i 21., ugovorni organ zahtijevao dostavljanje tehničkog lista i uzoraka za ponuđene proizvode, dok je za stavke 18., 19. i 20., ugovorni organ zahtijevao samo dostavljanje tehničkog lista za ponuđene proizvode.

Žalitelj dakle osporava stavke 1., 2., 4., 5., 6., i 8. izabranog ponuđača, navodeći da su za navedene stavke prepravljani podaci u tehničkim listovima, tj. relativna gustoća i ph vrijednost.

Daljnijim uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 2, ovaj organ je utvrdio da je za stavku 1. ugovorni organ zahtijevao abrazivno sredstvo za čišćene relativne gustoće od 1,00 do 1,40 g/cm³, pH 10-11., za stavku 2. ugovorni organ je zahtijevao tekući deterdžent za ručno pranje relativne gustoće od 1,00 do 1,10 g/cm³, pH 5,0-7, za stavku 4. ugovorni organ je zahtijevao sredstvo za rastvaranje masnoća relativne gustoće od 1,07 – 1,10 g/cm³, pH od 12-14., za stavku 5. ugovorni organ je zahtijevao jako sredstvo za čišćenje sanitarija relativne gustoće od 1,10 do 1,25 g/cm³, pH vrijednost od <2, za stavku 6. ugovorni organ je zahtijevao koncentrovano sredstvo za povremeno i redovno čišćenje relativne gustoće 1,0 do 1,2 g/cm³, PH <3, te za stavku 8 ugovorni organ je zahtijevao univerzalno sredstvo za čišćenje površina relativne gustoće 0,95 do 1,2 g/cm³ pH od 5-7.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na stranici 28. ponude dostavio tehnički list distributera Ecolab proizvoda za BiH na kojem je naznačio da se isti odnosi na stavku 1.; na stranici 29. ponude izabrani ponuđač je dostavio tehnički list distributera Ecolab proizvoda za BiH na kojem je naznačio da se isti odnosi na stavku 2.; na stranici 30. ponude izabrani ponuđač je dostavio tehnički list distributera Ecolab proizvoda za BiH na kojem je naznačio da se odnosi na stavku 4.; na stranici 31. ponude izabrani ponuđač je dostavio tehnički list distributera Ecolab proizvoda za BiH na kojem je naznačio da se odnosi na stavku 5.; na stranici 32. ponude izabrani ponuđač je dostavio tehnički list distributera Ecolab proizvoda za BiH na kojem je naznačio da se odnosi na stavku 6, dok je na stranici 34. ponude izabrani ponuđač dostavio tehnički list distributera Ecolab proizvoda za BiH, na kojem je naznačio da se odnosi na stavku 8.

Daljnijim uvidom u ponudu izabranog ponuđača, utvrđeno je da je isti na stranici 21. ponude dostavio izjavu kojom izjavljuje da potvrđuje vjerodostojnost dostavljenih uzoraka i dokumenata u skladu sa članom 49. stav d) Zakona, zahtijevanog tačkom 4. tenderske dokumentacije Tehnička i profesionalna sposobnost pod tačkom a).

Također, uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 2 izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je za navedene stavke izabrani ponuđač naveo da nudi proizvode proizvođača Ecolab Deutschland GmbH.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je izabrani ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo da nudi proizvode proizvođača Ecolab Deutschland GmbH, a u ponudi je dostavio tehničke listove distributera Ecolab proizvoda za BiH na kojima su navedena svojstva ponuđenih proizvoda (relativna gustoća i PH vrijednost), dakle ne tehničke listove proizvođača ponuđenih proizvoda, dok je žalitelj u prilogu odgovora na izjašnjenje ugovornog organa dostavio tehničke listove Ecolab Hygiene d.o.o. Beograd, dakle Srbija (na kojima svojstva relativna gustoća i PH vrijednost nisu navedena). S obzirom da se dostavljeni tehnički listovi (u ponudi izabranog ponuđača i tehnički listovi koje dostavlja žalitelj) razlikuju u pogledu sadržaja vezanih za prirodu

proizvoda navedenih u Obrascu za cijenu ponude (relativna gustoća i PH vrijednost), što ne spori ni sami ugovorni organ, predmetni navod žalitelja se smatra **osnovanim**, sa aspekta propusta ugovornog organa da utvrdi pravo činjenično stanje, odnosno da nesporno utvrdi da li je izabrani ponuđač u ponudi dostavio originalne tehničke listove.

S tim u vezi, ovaj organ usvaja predmetnu žalbu žalitelja i poništava ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-1-284/20 od 27.04.2020. godine za Lot 2, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će prilikom ocjene prihvatljivosti ponude izabranog ponuđača nesporno utvrditi da li su tehnički listovi u njegovoj ponudi originalni tehnički listovi proizvođača čije proizvode nudi, te u kojem će nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Eco time d.o.o. Sarajevo
- JU „Djeca Sarajeva“ Sarajevo
- Defter d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a.

